VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 2)**

z dnia 1 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 2)

1 grudnia 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosków w sprawie wyboru na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druk nr 56).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Terlecki** wicemarszałek Sejmu oraz **Henryk Cioch, Lech Morawski, Mariusz Roman Muszyński, Julia Anna Przyłębska, Piotr Pszczółkowski** – kandydaci na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam wszystkich państwa posłów, witam również kandydatów na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego. W szczególności bardzo serdecznie witam panią profesor Julię Przyłębską, serdecznie witam pana profesora Henryka Ciocha, witam pana profesora Lecha Morawskiego, witam pana profesora Mariusza Muszyńskiego, witam pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego. Witam ponadto wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został paniom i panom posłom dostarczony. Przechodzimy zatem do jego realizacji, to jest do zaopiniowania wniosków w sprawie wyboru na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Lista kandydatów zawarta jest w druku nr 56.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, chciałabym zabrać głos w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jeszcze przed posiedzeniem Komisji został złożony wniosek przez Klub Nowoczesnej w sprawie odroczenia naszego dzisiejszego spotkania. Czy moglibyśmy poznać rozstrzygnięcie w tej materii? Czy mogłabym przedstawić argumentację?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie widzę powodów do tego, by wniosek ten był uwzględniony. W moim przekonaniu zmierza on do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, w takim wypadku chciałabym złożyć odwołanie od pana decyzji do prezydium. Swój wniosek argumentuję tym, że przede wszystkim do wiadomości publicznej została podana informacja o tym, że Trybunał Konstytucyjny wydał postanowienie w trybie zabezpieczającym przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, wzywając Sejm Rzeczypospolitej Polskiej do nieprocedowania w kwestii opiniowania wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Chciałabym także przypomnieć, że uchwały, które zostały podjęte podczas poprzedniego posiedzenia Sejmu, nie mają żadnej podstawy prawnej. Wynika to z szeregu norm prawnych, przepisów konstytucji, także cho-

ciażby z powoływanej przez państwa opinii prawnych, rzekomo uzasadniających właśnie procedowanie w kwestii tych uchwał, w której się państwo powoływali chociażby na zasadę dyskontynuacji. Mówili państwo, że jeżeli w czasie trwania VII kadencji Sejmu nie została podjęta decyzja o odebraniu ślubowania przez pana prezydenta Rzeczypospolitej, to znaczy, że ci sędziowie nie zostali wybrani. Państwo tak to argumentowali, że świadczy to właśnie o tym, że istnieje zasada dyskontynuacji. Jeżeli jakiś proces nie został zakończony przez Sejm VII kadencji, to nie ma już racji bytu podczas VIII kadencji Sejmu. W tym momencie państwo procedują w kontynuacji uchwał, które podejmował Sejm VIII kadencji, a ingerował w uchwały Sejmu VII kadencji. Proszę rozważyć chociażby ten argument. Proszę także podać podstawę prawną dzisiejszego procedowania. Państwo procedują na podstawie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym przyjętej głosami Platformy Obywatelskiej, którą uważają państwo za niekonstytucyjną, czy może państwo procedują na podstawie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, która jeszcze nie weszła w życie, bo wejdzie dopiero 5 grudnia?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Najwyższym aktem prawnym regulującym organizację wewnętrzną i tryb postępowania w Sejmie jest regulamin Sejmu. Na podstawie regulaminu Sejmu proceduje dzisiejsza Komisja.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Regulamin Sejmu…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W związku z tym…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Materia dotycząca wniosków i opiniowania kandydatur na sędziów Trybunału Konstytucyjnego jest regulowana zarówno w państwa ustawie, w ustawie Platformy Obywatelskiej, jak i regulaminie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

…więc nie jest to wyłącznie materia regulaminowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani zabierała głos w kwestii formalnej…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, jest to jeden z argumentów…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę sprecyzować swój wniosek i zostanie on rozstrzygnięty.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jeszcze raz. Mój wniosek to jest odwołanie się od decyzji pana przewodniczącego do prezydium. Jeszcze raz wnoszę o to, aby odroczyć dzisiejsze obrady do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał Konstytucyjny, zarówno tych, które zapadną w dniu 3 grudnia, jak i 9 grudnia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem. Padł wniosek formalny o przerwę w obradach Komisji i poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku, a więc za ogłoszeniem przerwy? (9) Kto jest temu przeciwny? (13) Dziękuję. Przystępujemy zatem do procedowania. Bardzo proszę…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja jeszcze złożyłam wniosek o odwołanie do prezydium. Droga formalna jest taka, że jest głosowanie i jeżeli ono nie przejdzie, to jest jeszcze odwołanie do prezydium.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Głosowanie odbyło się, Komisja zdecydowała o dalszym procedowaniu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Składam odwołanie do prezydium. Jeszcze raz wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Wilk (PO):
Szanowny panie przewodniczący, ja jednak prosiłbym, żeby pan odniósł się do postanowienia jedenastu sędziów Trybunału Konstytucyjnego, którzy zalecają i wzywają Sejm Rzeczypospolitej Polskiej do powstrzymania się od dokonywania czynności zmierzających do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego właśnie do czasu wydania przez Trybunał Konstytucyjny ostatecznego orzeczenia. Ja chciałbym tylko bardzo krótko zacytować trzy zdania: „Dokonanie wyboru przez Sejm kolejnych pięciu sędziów przed wydaniem wyroku przez Trybunał Konstytucyjny byłoby nie do pogodzenia z kompetencjami Trybunału jako jedynego organu powołanego do orzekania w sprawie zgodności ustaw z Konstytucją (art. 188 Konstytucji). Trybunał jest władzą sądowniczą odrębną i niezależną od innych władz (art.173 Konstytucji). Tymczasem wybór kolejnych pięciu sędziów przez Sejm spowoduje, że wyrok Trybunału, bez względu na jego treść, pozbawiony byłby efektywności”. Myślę, że jako Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka nie możemy przejść do porządku dziennego nad takim postanowieniem, wydanym przez 11 sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuje bardzo. Czy w związku z tym pan formułuje jakiś wniosek formalny?

Poseł Wojciech Wilk (PO):
Tak, składam wniosek formalny o przerwę w dzisiejszym posiedzeniu i jego ewentualne wznowienie po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny orzeczenia o zgodności z konstytucją wyboru pięciu sędziów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Wniosek o tej treści był przed chwileczką przegłosowany przez Wysoką Komisję. Jeżeli ktoś jeszcze zgłasza się z wnioskiem formalnym…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Ja również zgłaszam się w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie przewodniczący, w sali obecnych jest dwóch wicemarszałków Sejmu, czyli przedstawicieli Prezydium Sejmu. Wszyscy zostaliśmy przez Trybunał Konstytucyjny zobligowani do tego, żeby wstrzymać wszelkie działania zmierzające do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Pismo takie otrzymał Marszałek Sejmu, więc myślę, że członkom Prezydium Sejmu również jest ono znane.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Sprawa jest znana.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Ale proszę mi nie przerywać, panie przewodniczący. W związku z tym całe nasze działanie jako Komisji, która jest organem Sejmu, której przewodniczącym jest pan, jest niezgodne z prawem i łamie pan prawo poprzez naruszanie Kodeksu postępowania cywilnego, gdyż zostało wydane postanowienie o zabezpieczeniu, które pan zna. Otrzymał je pan od pana przewodniczącego Wilka, jak również otrzymali je kandydaci zgłaszani przez państwa. Otrzymała je większość posłów i jak ktoś by jeszcze chciał, to może się z tym zapoznać. To postanowienie jest również dostępne na stronach Sejmu. Na stronach Sejmu może nie, ale stronach Trybunału Konstytucyjnego. Nie powinniśmy pro-

cedować w zagrożeniu sankcją. Przecież zarówno pan, jako szef Komisji, jak i marszałek Sejmu, będzie mógł mieć za to sankcje w związku z nieprzestrzeganiem zabezpieczenia. Ja nie będę czytał państwu uzasadnienia, bo ono jest dość długie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jest znane i proszę się ograniczyć tylko do wniosku formalnego.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Ale może jednak członkom Komisji postanowienie przeczytam.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Nie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Trybunał Konstytucyjny postanawia: „Na podstawie art. 755 § l i art. 730^1 § 2…”

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Panie pośle, proszę nie odczytywać.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
„…ustawy z dnia…”

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W tej chwili jesteśmy na etapie, kiedy się składa wnioski formalne. Proszę o wniosek formalny.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
„…17 listopada 1964 r.…”

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o wniosek formalny.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Za chwilkę, uzasadniam. „Kodeks postępowania cywilnego…”

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Ja nie słyszałem wniosku formalnego.

Poseł Marek Ast (PiS):
Ja składam wniosek formalny, panie przewodniczący, o niezwłoczne przystąpienie do procedowania porządku obrad.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
„…w związku z art. 74 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym zabezpieczyć wniosek grupy posłów przez wezwanie Sejmu RP…”

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Ale pan powtarza wcześniejszy wniosek.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
„…do powstrzymania się od dokonywania czynności zmierzających do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego do czasu wydania przez Trybunał Konstytucyjny ostatecznego orzeczenia w sprawie o sygn. akt K 34/15”. Wszyscy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo panu posłowi.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Ale ja jeszcze nie skończyłem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Udzielam głosu panu posłowi Jaworskiemu. Proszę bardzo, pan poseł Jaworski.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Ale proszę zwrócić uwagę, że wszyscy…

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

…łącznie z marszałkami Sejmu dostali te informacje.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Proszę państwa, tak nie można obradować.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, bardzo bym prosił jednak szanować głos przewodniczącego. Panie przewodniczący, po raz pierwszy podczas obrad Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dochodzi do sytuacji, że posłowie podważają prawomocność funkcjonowania Sejmu i posłów. Pierwszy raz słyszę takie bzdury, że uchwały czy ustawy Sejmu są nieważne albo nie mają mocy prawnej. Po raz pierwszy dochodzi do takiej sytuacji, że jakiekolwiek inne ciało nakazuje posłom zachowywanie się w inny sposób, niż zostali do tego upoważnieni przez swoich wyborców. W związku z tym, panie przewodniczący, proszę o natychmiastowe przejście do dalszego procedowania. To jest wniosek formalny. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Proszę się odnieść do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie pora i miejsce…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jedenastu sędziów Trybunału Konstytucyjnego…

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani jest posłem, a nie przedstawicielem czy rzecznikiem prasowym Trybunału Konstytucyjnego. Proszę się zastanowić, co pani w tej chwili robi.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, jestem posłem i stoję na straży konstytucji...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, skoro nie ma wniosków formalnych…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

… która zakłada trójpodział władzy, niezależną władzę sądowniczą, wykonawczą i ustawodawczą.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Panie prokuratorze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja znam swoją rolę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Nie ma posiedzenia Komisji. To jest niekonstytucyjne.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Znam swoją rolę.

Poseł Izabela Kloc (PiS) – spoza składu Komisji:

I znów palikociara się wypowiada. No proszę, palikociara.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę o chwilę spokoju. Proszę zabierać głos po udzieleniu go przez przewodniczącego. Wnioski formalne proszę konstruować w sposób zwięzły, a nie poprzez odczytywanie elaboratów. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Złożyłem wniosek formalny i proszę o jego przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Poddaję wniosek…

Poseł Michał Szczerba (PO):
Ja się wcześniej zgłaszałem.

Poseł Marek Ast (PiS):
Wcześniej był wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Zanim się zgłosił pan poseł, zgłaszała się pani marszałek.

Poseł Marek Ast (PiS):
Wcześniej był wniosek o niezwłoczne przystąpienie do procedowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby Komisja przystąpiła do niezwłocznego procedowania? (14)

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie przewodniczący, nie można procedować nielegalnie w Sejmie. Chciałem tylko panu przypomnieć.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Proszę złożyć mandat i nie opowiadać bzdur.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Ale ja mam wniosek, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, najmocniej przepraszam. Proszę państwa, bardzo przepraszam. Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o spokój. Kto jest przeciw? (8)

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Nie może być tak, że grupa posłów zdezorganizuje całą pracę. Proszę się zgłaszać i uzyskiwać głos od przewodniczącego.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
A pan uzyskał?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
A pani?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Ale pan też nie uzyskał prawa do głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
14 posłów za kontynuowaniem prac, 8 przeciw, 2 się wstrzymało od głosu. Decyzja Wysokiej Komisji obliguje mnie do kontynuowania dalszych prac. Proszę przedstawiciela wnioskodawców pana posła Marka Asta o przedstawienie kandydatury…

Poseł Barbara Dolniak (N):
Panie przewodniczący, ale my się jeszcze zgłaszamy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…pana profesora Henryka Ciocha i…

Poseł Barbara Dolniak (N):
…a pan uniemożliwia nam zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Marek Ast. Proszę o przedstawienie kandydatury pana profesora Henryka Ciocha.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić kandydaturę pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego. Przepraszam.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Pana posła Piotra Pszczółkowskiego, niech pan będzie precyzyjny.

Poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, wnioskuję w tym momencie i mam zaszczyt przedstawić kandydaturę na sędziego Trybunału Konstytucyjnego pana profesora zwyczajnego doktora habilitowanego Henryka Ciocha. Henryk Cioch urodził się 30 lipca 1951 roku w Lubaczowie. W 1973 r. ukończył z wyróżnieniem studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W 1982 roku uzyskał tytuł doktora nauk prawnych. W latach 1984–1985 przebywał na rocznym stypendium Fundacji H. Herzt Stiftung na Uniwersytecie w Bonn. W 1996 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uzyskał stopień doktora habilitowanego na podstawie rozprawy habilitacyjnej nt. „Fundacje w ujęciu prawa polskiego na tle prawno porównawczym". W 2002 roku uzyskał tytuł naukowy profesora nauk prawnych. W latach 1973–2012 r. był asystentem, adiunktem, a następnie profesorem Instytutu Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie, w którym od 2006 r. kierował Zakładem Prawa Spółdzielczego i Organizacji Spółdzielczości. Od 1997 roku pracuje na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II na stanowisku profesora zwyczajnego i Kierownika I Katedry Prawa Cywilnego. Pełnił funkcję prodziekana Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji KUL w latach 2002–2004 oraz dyrektora Instytutu Prawa Prywatnego w latach 2001–2008. W latach 2003–2005 był rektorem Wyższej Szkoły Finansów i Bankowości w Radomiu.

Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego, ze szczególnym uwzględnieniem prawa rzeczowego, spółdzielczego i fundacyjnego. W 1978 r. po odbytej aplikacji sądowej zdał egzamin sędziowski. Od 1997 r. wykonuje zawód adwokata. Dwukrotnie był ekspertem prezydenckiego zespołu powołanego do przygotowania projektu ustawy – Prawo spółdzielcze w latach 2003–2004 i 2006–2007. Był także członkiem Komisji Kodyfikacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości – Zespołu do opracowania ustawy o Spółdzielni Europejskiej. W latach 2006–2007 był przedstawicielem Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej w Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych, a następnie w Komisji Nadzoru Finansowego. W latach 2010– 2011 był członkiem Narodowej Rady Rozwoju. W 2011 r. został wybrany senatorem VIII kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Mandat senatora sprawował społecznie, pracując w Komisji Budżetu i Finansów oraz kierując senackim Zespołem Spółdzielczym. Był również przedstawicielem Parlamentu RP w Zgromadzeniu Parlamentarnym Rady Europy. Zarówno wykształcenie jak i bogate doświadczenie zawodowe wskazują, iż pan Henryk Cioch jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców pana posła Andrzeja Jaworskiego o przedstawienie wniosku w sprawie wyboru na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego panią sędzię Julię Przyłębską.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym i mam zaszczyt przedstawić kandydaturę pani Julii Przyłębskiej z domu Żmudzińskiej, urodzonej w 1959 roku w Bydgoszczy. W 1982 roku ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra prawa na podstawie pracy magisterskiej dotyczącej pojęcia dóbr osobistych. W czasie studiów działała w Niezależnym Zrzeszeniu Studentów. W 1988 roku po odbyciu aplikacji sędziowskiej i asesury w pionie cywilnym okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, została sędzią Sądu Rejonowego w Poznaniu w Wydziale Cywilnym Nieprocesowym. Od 1991 roku do 1998 roku orzekała najpierw jako sędzia delegowany, a następnie sędzia Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu

w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. W latach 1990–1992 była przewodniczącą Rady Pracowniczej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu. W latach 1990 do 1997 była członkiem i zastępcą Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Poznaniu.

W latach 1998–2007, po zrzeczeniu się stanowiska sędziego, pracowała w służbie dyplomatycznej jako konsul i dyplomata – radca ambasady w Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Kolonii i Berlinie. Jako przedstawiciel ambasady Rzeczypospolitej była członkiem grupy negocjacyjnej dotyczącej odszkodowań z tytułu pracy przymusowej oraz była odpowiedzialna za współpracę Rzecznika Interesu Publicznego z Urzędem do spraw akt Stasi. Doprowadziła do nawiązania kontaktów obu urzędów, a później koordynowała współpracę z IPN. Była członkiem zespołu do spraw pozyskiwania informacji przez obywateli polskich z Archiwum w Arolsen. Doprowadziła do zwrotu w 2006 roku nieruchomości nabytej przez rząd RP w 1939 r. na budowę Instytutu Polskiego w Berlinie. Przygotowywała dla MSZ analizy prawne z zakresu prawa krajowego i międzynarodowego. W latach 2005–2007 koordynowała rozmowy w sprawie odszkodowań związanych z działaniami III Rzeszy oraz przyznania Polonii w Niemczech statusu mniejszości. Odznaczona medalem Stowarzyszenia Żydów Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej poszkodowanych przez III Rzeszę. W 2007 roku, na podstawie postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego, wróciła na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu w Wydziale VIII Ubezpieczeń Społecznych, gdzie pełniła funkcję zastępcy przewodniczącej Wydziału, a od 1 lipca 2015 r. jest przewodniczącą Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Brała udział w stażach europejskich oraz konferencjach na temat prawa krajowego i europejskiego. Zna bardzo dobrze język angielski i niemiecki. Zarówno wykształcenie jak i bogate doświadczenie zawodowe wskazują, że pani Julia Anna Przyłębska jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Matusiewicza o przedstawienie kandydatury pana profesora Lecha Morawskiego.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan profesor Lech Morawski urodził się 14 września 1949 roku w Bydgoszczy. Ukończył z wyróżnieniem Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w 1972 r. Jest emerytowanym profesorem zwyczajnym. Przez wiele lat był kierownikiem Katedry Filozofii i Teorii Państwa i Prawa na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie i na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Jest autorem 8 książek i podręczników oraz ponad 80 artykułów i innych publikacji, w tym szeroko znanych i wielokrotnie wydawanych monografii i podręczników, takich jak: „Główne problemy współczesnej filozofii prawa” – Warszawa 2005 (5 wydań), „Zasady wykładni prawa” – Toruń 2010 (4 wydania), czy mający już 15 wydań podręcznik „Wstęp do prawoznawstwa” – Toruń 2013. Jego książka „Zasady wykładni prawa” jest od lat bardzo często cytowana w orzecznictwie polskich sądów, zaś podręcznik „Wstęp do prawoznawstwa” jest podstawą nauczania na wielu polskich uniwersytetach. Prof. Lech Morawski zajmuje się podstawowymi problemami współczesnej filozofii prawa, a zwłaszcza problematyką państwa prawa, aktywizmu sędziowskiego, precedensu sądowego, zasad prawnych, postępowania dowodowego i wykładni prawa. W ostatnim czasie ważne miejsce w jego twórczości naukowej zajmują analizy dotyczące podstaw filozoficznych prawa międzynarodowego, kwestie związane z suwerennością współczesnych państw, integracją europejską oraz zagadnieniami etosu nauki akademickiej. Był stypendystą Fundacji Humboldta oraz wielu uniwersytetów m.in. Uniwersytetu w Kiel i Bochum – Niemcy, Sydney – Australia, Glasgow i Hull – Wielka Brytania, Lund – Szwecja, Leuven – Belgia. Brał udział w realizacji wielu prestiżowych projektów międzynarodowych, w tym dotyczących precedensu sądowego oraz aktywizmu sędziowskiego pod kierownictwem N. MacCormicka, R. Summersa i A. Peczenika. Uczestniczył w licznych krajowych i międzynarodowych konferencjach. Za swoją rozprawę habilitacyjną „Argumentacje, racjonalność prawa i postępowanie dowodowe (Toruń 1988) otrzymał I nagrodę w konkursie „Państwa i Prawa”. Prof. Lech

Morawski był promotorem kilkunastu rozpraw doktorskich, kilkuset prac magisterskich i licencjackich oraz recenzentem kilkudziesięciu rozpraw doktorskich i habilitacyjnych. Prof. Lech Morawski jest założycielem i redaktorem naczelnym kwartalnika „Prawo i Więź”. Blisko współpracował ze śp. prezydentem Lechem Kaczyńskim, biorąc udział w organizowanych przezeń sympozjach i konferencjach. Był również członkiem Zespołu Ekspertów przy Rzeczniku Praw Obywatelskich śp. dr Januszu Kochanowskim, przygotowywał ekspertyzy dla Biura Analiz Sejmowych i prowadził wykłady dla asystentów w Sejmie.

W latach 1972–1974 odbył aplikację sędziowską w Sądzie Wojewódzkim w Bydgoszczy oraz zdał egzamin sędziowski. Jest arbitrem Sądu Polubownego przy Komisji Nadzoru Finansowego. W latach 2014-2015 był sędzią Trybunału Stanu. W związku ze swoją działalnością w strukturach Solidarności na mocy decyzji Instytutu Pamięci Narodowej – Delegatury w Bydgoszczy, otrzymał status pokrzywdzonego – zaświadczenie Instytutu Pamięci Narodowej numer 93 z 2005 roku. Zarówno wykształcenie, jak i bogate doświadczenie zawodowe wskazują, iż pan profesor Lech Morawki jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Jaworskiego o przedstawienie kandydatury pana profesora Mariusza Romana Muszyńskiego.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan Mariusz Roman Muszyński ma 51 lat. Jest doktorem habilitowanym prawa, profesorem Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Studia prawnicze ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W Toruniu uczęszczał też na aplikację prokuratorską pozaetatową. Prof. Muszyński specjalizuje się naukowo w prawie publicznym, zarówno międzynarodowym, jak i państwowym, w tym również w prawie Unii Europejskiej oraz polskim i niemieckim prawie konstytucyjnym. Jest autorem oraz współautorem blisko 200 publikacji naukowych i prasowych. Publikował w Polsce i za granicą m.in. w Stanach Zjednoczonych, w Niemczech i na Ukrainie. Wiele z nich dotyczyło funkcjonowania państwa w środowisku prawnym. Jest redaktorem naczelnym rocznika „Polski Przegląd Stosunków Międzynarodowych” oraz członkiem rad naukowych i kolegiów redakcyjnych w wielu czasopismach naukowych polskich i zagranicznych. Jest członkiem stowarzyszenia naukowego International Law Association. Posiada doświadczenie dydaktyczne. Prowadzi wykłady od 2002 r. Wykładał też problematykę prawa na uczelniach prywatnych i gościnnie na uczelniach zagranicznych. Na uniwersytecie pełnił też funkcję kierownika katedry oraz prodziekana ds. współpracy międzynarodowej.

Kandydat posiada doświadczenie w pracy w administracji centralnej. Był zatrudniony w Ministerstwie Spraw Zagranicznych na stanowiskach prawnych, w tym był kierownikiem działu prawnego w Ambasadzie Rzeczpospolitej Polskiej w Berlinie. Pełnił też funkcję przedstawiciela Ministra Spraw Zagranicznych do spraw współpracy polsko-niemieckiej. Był przedstawicielem rządu RP w niemieckiej Fundacji „Pamięć, Odpowiedzialność i Przyszłość”. Kandydat posiada też doświadczenie eksperckie. Był członkiem Rady Legislacyjnej przy prezesie Rady Ministrów w latach 2007–2009, a także wielokrotnie ekspertem Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, podkomisji sejmowych, jak i Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Działał też na forum organizacji pozarządowych. Był przewodniczącym Zarządu „Fundacji Polsko-Niemieckie Pojednanie”. Sejm dwukrotnie obdarzył go zaufaniem, wybierając na członka Trybunału Stanu na kadencję 2011–2015 oraz na funkcję zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu w 2015 r. Zarówno wykształcenie, jak i bogate doświadczenie zawodowe wskazują, iż pan Mariusz Roman Muszyński jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana posła Marka Asta o zaprezentowanie pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić kandydaturę pana posła mecenasa Piotra Pszczółkowskiego. Pan Piotr Pszczółkowski urodził się w dniu 23 sierpnia 1970 r. w Łodzi. W latach 1989–1994 studiował i ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w systemie dziennym. Przez cały okres studiów otrzymywał stypendium naukowe, otrzymywał także nagrody rektora Uniwersytetu Łódzkiego. Pracę magisterską napisał na temat: „Instytucja zatrzymania w polskim prawie karnym procesowym" w Katedrze Prawa Karnego Procesowego pod kierunkiem prof. dr hab. Janusza Tylmana. Praca została oceniona na ocenę bardzo dobrą. Studia ukończył z oceną bardzo dobrą. W latach 1994–1998 odbywał czteroletnią aplikację adwokacką w izbie adwokackiej w Łodzi, zakończoną egzaminem adwokackim złożonym w 1998 roku z wynikiem celującym. Od 1999 roku jako członek izby adwokackiej w Łodzi prowadzi nieprzerwanie praktykę ogólną w obszarze prawa karnego, cywilnego i gospodarczego. Zajmuje się szkoleniem pracowników korporacyjnych z podstaw prawa i zagadnień etycznych. Sprawował i sprawuje obowiązki patrona wielu aplikantów adwokackich, obecnie adwokatów i aplikantów izby adwokackiej w Łodzi. W samorządzie zawodowym pełnił funkcję członka Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Łodzi oraz zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi. W ostatnich latach zajmował się prawnymi aspektami katastrofy smoleńskiej. Pełnił i nadal pełni obowiązki pełnomocnika kilkudziesięciu osób wykonujących prawa pokrzywdzonych ponad dwudziestu ofiar katastrofy w postępowaniach karnych prowadzonych przez wojskowe i powszechne jednostki prokuratury.

W 2015 r. został posłem VIII Kadencji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, przewodniczącym Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej oraz delegatem Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do Krajowej Rady Prokuratury. Jest bezpartyjny. Zarówno wykształcenie jak i bogate doświadczenie zawodowe wskazują, iż pan Piotr Pszczółkowski jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram łączną dyskusję w sprawie wniosków. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, chciałbym stwierdzić, że obecna procedura nie spełnia standardów praworządnego wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, nie jest więc możliwe przeprowadzenie również tego posiedzenia i każdy udział w tej procedurze jest legitymizacją działań niezgodnych z prawem. Chciałbym również powiedzieć i poprosić pana przewodniczącego o zarządzenie przerwy, w celu dostarczenia wszystkim członkom Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia wczorajszego, w którym Trybunał postanowił zabezpieczyć wniosek grupy posłów przez wezwanie Sejmu RP do powstrzymania się od dokonywania czynności zmierzających do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, to już było. Pan powiela wniosek.

Poseł Michał Szczerba (PO):

…do czasu wydania przez Trybunał Konstytucyjny ostatecznego orzeczenia w sprawie, która została przed Trybunał wniesiona. Chciałbym również powiedzieć, że nie wiem, na podstawie jakiej podstawy prawnej w tej chwili procedujemy. Przede wszystkim chciałbym powiedzieć, że uchwalona w ekspresowym tempie ustawa z 19 listopada miała na celu przeprowadzenie ponownego wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Jeszcze przed jej wejściem w życie 25 listopada Sejm przyjął w ciągu kilku godzin uchwały deklarujące, że wcześniejsze uchwały dotyczące wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego z 8 października są pozbawione mocy prawnej. Jako uzasadnienie do podjęcia uchwały wnioskodawcy wskazali nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli, tym samym, co jest dziwne, Sejm wprowadził de facto nową przesłankę skrócenia kadencji sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Wszystkie sytuacje dotyczące podstaw wygaśnię-

cia mandatu sędziego Trybunału Konstytucyjnego zostały przewidziane przez ustawę w art. 36. Wprowadzenie zatem dodatkowych nadzwyczajnych sytuacji utraty urzędu przez sędziego Trybunału Konstytucyjnego na podstawie uchwał o pozbawieniu mocy prawnej wyboru sędziego narusza podstawowe zasady hierarchii źródeł prawa powszechnie obowiązującego, jak również stanowi obejście obowiązujących norm prawnych.

Dzisiaj odbyło się również spotkanie konsultacyjne u pana prezydenta Andrzeja Dudy, które miało na celu, jak rozumiem, skonsultowanie również tej sytuacji w jakiej znalazła się Wysoka Izba i w jakiej znalazły się bezprawne działania, które podejmuje Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, jak i Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Chciałbym również poinformować, że nigdzie oficjalnie nie został opublikowany termin na zgłaszanie kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Myślę tutaj przede wszystkim o stronie internetowej. To również wyczerpuje taką sytuację, iż mamy do czynienia z nietransparentnym procesem wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Prowadzona procedura wyboru kolejnych sędziów Trybunału Konstytucyjnego jest realizowana również wbrew terminom wyznaczonym przez ustawę z 19 listopada 2015 r., która przewidywała siedmiodniowy termin od wejścia w życie ustawy, to jest od 5 grudnia 2015 r. na składanie wniosków w sprawie kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której w systemie prawnym funkcjonuje szereg sprzecznych ze sobą norm, których część będzie w najbliższym czasie przedmiotem kontroli ze strony Trybunału Konstytucyjnego, podczas rozpraw w dniach 3 i 9 grudnia 2015 r. Wbrew temu, co wynika z uzasadnienia ustawy z 19 listopada, jak również z uchwał z 25 listopada 2015 r., ocena zgodności z konstytucją podstawy prawnej podjęcia uchwał z 8 października należy jedynie do Trybunału Konstytucyjnego.

Chciałbym również, już w tej chwili odnosząc się do zgłoszonych kandydatur, powiedzieć, że mamy do czynienia z czymś absolutnie wyjątkowym i związanym z tym, że Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwości zgłosił na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego urzędującego posła aktualnej kadencji pana Piotra Pszczółkowskiego, który jest równocześnie członkiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu VIII kadencji. Czyli, jak rozumiem, pan poseł Piotr Pszczółkowski będzie również głosował dziś nad swoją kandydaturą podczas tych bezprawnych działań, które swoim zachowaniem autoryzuje pan przewodniczący. Również kandydatura pana senatora Henryka Ciocha, senatora Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, jest dosyć kuriozalna. Pan senator Cioch właśnie przed chwilą, a dokładnie 10 listopada o północy, zakończył sprawowanie mandatu senatora i w związku z powyższym obydwie kandydatury absolutnie nie wyczerpują możliwości, dzięki którym jest możliwe procedowanie, już abstrahując od tych wszystkich elementów, o których mówię. Chciałbym przywołać również pogląd pana profesora Garlickiego, w którym wskazywał on, że nie łatwo jest przyjąć, że parlamentarzysta, z założenia silnie związany z określonym ugrupowaniem politycznym, może z dnia na dzień przekształcić się w apolitycznego sędziego. W tym momencie Prawo i Sprawiedliwość proponuje, aby sędziami Trybunału Konstytucyjnego zostali politycy, w tym jeden aktywny polityk i były senator, który uczestniczył w tworzeniu aktów prawnych, które mogą być przedmiotem kontroli ze strony Trybunału, a tym samy będzie się musiał wyłączać z rozpatrywania wielu spraw zawisłych przed Trybunałem.

Konkludując, chciałbym w związku z powyższym poprosić pana przewodniczącego o ogłoszenie przerwy oraz przekazanie wszystkim członkom Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 listopada 2015 r., w którym Trybunał wezwał Sejm Rzeczypospolitej Polskiej do powstrzymania się od dokonywania czynności zmierzających do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego do czasu wydania przez Trybunał Konstytucyjny ostatecznego orzeczenia. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wniosek pana posła był już przedmiotem głosowania Wysokiej Komisji i Komisja zdecydowała o tym, żeby procedować dalej. Bardzo proszę, pan poseł i potem pan poseł.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym skierować się do pana z pytaniem, a mianowicie o podstawy prawne dzisiejszego obradowania i opiniowania kandydatur osób na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Jesteśmy bowiem w sytuacji, że w pana przekonaniu dzisiejsze spotkanie jest konsekwencją pojętych podczas ostatniego posiedzenia uchwał, jak to zostało sformułowane, o stwierdzeniu braku mocy prawnej wyboru sędziów do Trybunału Konstytucyjnego. Natomiast jako argumentację podjęcia tychże uchwał została wskazana sytuacja, że sędziowie, czy jak to było wskazywane – osoby wybrane, nie mają statusu sędziego z tego powodu, że nie złożyły jeszcze ślubowania i dotyczy to trzech osób. Natomiast pragnę państwu zwrócić uwagę na brzmienie art. 21 ust. 2 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, który stanowi, że: odmowa złożenia ślubowania jest równoznaczna ze zrzeczeniem się ze stanowiska. Czyli jeżeli odmowa przyjęcia ślubowania, która tak samo ma miejsce przed ślubowaniem, jest traktowana jako zrzeczenie się, to znaczy, że przed ślubowaniem osoby te mają status sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak. Odmowa złożenia, która ma miejsce przed ślubowaniem, jest równoznaczna ze zrzeczeniem się. Czyli mieliśmy do czynienia z osobami, które miały status sędziego Trybunału Konstytucyjnego i podejmowanie nawet najbardziej bzdurnych uchwał tego nie zmieni. Proszę więc o wskazanie podstawy prawnej dzisiejszego obradowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Z wnioskiem formalnym pan poseł Marek Ast. Bardzo proszę.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam wniosek formalny dotyczący sytuacji, kiedy będą się powtarzały głosy odbiegające od meritum dzisiejszego posiedzenia, bo żaden z dotychczas zabierających głos posłów nie zwrócił się z pytaniem do kandydatów czy o kandydatów, tylko mówi o sprawach, które zostały już rozstrzygnięte podczas posiedzenia Komisji. W związku z powyższym, jeżeli nie będzie głosów merytorycznych, to proszę o niezwłoczne przystąpienie do zaopiniowania zgłoszonych kandydatur.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Andrzej Jaworski się zgłaszał…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Proszę odpowiedzieć na moje pytanie, bo jest ono w pełni merytoryczne. Jeśli w pana ocenie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale pytanie nie powinno być do prezydium. Pytania powinny być do kandydatów, a nie do prezydium Komisji.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ale odpowiedź na to pytanie warunkuje to, czy będziemy zadawać pytania kandydatom.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję za…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Te kwestie już rozstrzygnięto.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

…udzielenie głosu. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka to zawsze była Komisja merytoryczna. Ze zdumieniem słucham wypowiedzi posłów, którzy nie wiedzą, dlaczego są w tej sali. Jeżeli ktoś mówi, że działa w czymś, co jest nielegalne, to powinien to zgromadzenie opuścić, jeżeli jest co do tego przekonany. My jesteśmy przekonani, że wszystkie postanowienia, które są przez nas realizowane, są nie tylko prawne, ale

są jak najbardziej właściwe. Po drugie, nie zdarzyło się jeszcze podczas obrad Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, żeby jakikolwiek poseł odmawiał jakiemukolwiek obywatelowi Rzeczypospolitej Polskiej ubiegania się o jakąkolwiek funkcję, jeżeli nie został ten człowiek pozbawiony praw obywatelskich. To jest kuriozum, które po prostu ośmiesza osoby, które wypowiadają tego typu sformułowania. W związku z powyższym, że cała wcześniejsza wypowiedź to jest powtórzenie tego, co było wcześniej, ja, panie przewodniczący składam wniosek formalny o przejście do głosowania. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, w jakim trybie była ta wypowiedź? To jest jakiś wniosek?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

No nie…

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jaki to był wniosek? Panie przewodniczący, proszę…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, ja się zgłaszałem jeszcze przed wnioskiem…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jaki to był wniosek formalny?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Sanocki chciałby jeszcze przed głosowaniem zabrać głos.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Halo! Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, doprawdy znajdujemy się w głębokim kryzysie konstytucyjnym i rzeczywiście pan poseł ma rację, że chaos prawny narasta, ale drodzy państwo, ten chaos został bez wątpienia spowodowany wyborem sędziów na miejsca, których kadencja upływała podczas VIII kadencji Sejmu.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Siódmej.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Wybranych przez Sejm VII kadencji na miejsca, które się dopiero opróżniały podczas naszego legalnego działania jako Sejmu VIII kadencji. Drodzy państwo, błagam, żebyśmy tę walkę polityczną, którą tutaj uprawiamy, jednak stonowali, ja rozumiem jej reguły, ale bardzo o to proszę. Dlaczego? Mamy kryzys konstytucyjny i ta sytuacja wynika z nieprecyzyjności konstytucji bezwzględnie oraz z tego, że niestety Sejm VII kadencji nadużył swoich kompetencji. Taka jest moja ocena jako posła, który tu pierwszy raz zasiada i posła niezrzeszonego. Zaraz będę kończył panie Krzysztofie, panowie, szanowni państwo z Platformy Obywatelskiej nie wyciągajcie tych rąk, bo je podnosicie, ale podnoście je obydwie od razu. Drodzy państwo, bardzo proszę, żebyście państwo umieli jednak przegrać. Ja odczytuję teraz te wszystkie działania rzeczywiście jako szybkie i prowadzone powiedzmy…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Przecież pan głupoty opowiada.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

No tak, ale przecież nie tylko pan ma prawo opowiadać głupoty, panie pośle Kropiwnicki, poseł niezrzeszony też sobie może porozmawiać. Szanowni państwo, przede wszystkim przeczytałem postanowienie Trybunału i moim zdaniem to postanowienie jest kompromitujące. W pierwszym punkcie Trybunał pisze o powstrzymaniu się od wyboru sędziów

do momentu rozstrzygnięcia konstytucyjności ustawy z czerwca. Dlaczego Trybunał nie wydał takiego zakazu Sejmowi VII kadencji?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Bo nie było wniosku.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wniosku nie było.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Dlaczego pan i pańska partia takiego wniosku nie złożyła?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, proszę o spokój na sali. Został…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Szanowni państwo, rozpoznaje to postanowienie sędzia, który jest zainteresowany, pan Rzepliński. To jest w ogóle skandal, ja nie wiem, czy w ogóle Kodeks cywilny ma zastosowanie w takich…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ma.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

No dobrze, pan tak uważa, a ja na przykład mam wątpliwości.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ale to wynika z…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Proszę pana, proszę pana…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę nie przeszkadzać w wypowiedzi.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Proszę pana, proszę nie przeszkadzać. Poza tym, moim zdaniem, mamy tutaj kwestię fundamentalną, naprawdę fundamentalną kwestię konstytucyjną, ponieważ jest pytanie: Kto naprawdę jest reprezentantem suwerena? Reprezentantem suwerena jest Sejm i moim zdaniem…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jest trójpodział władzy.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

…w art. 4 konstytucji, proszę pana…

Głos z sali:

To proszę przeczytać.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

To niech pan czyta, bo ja umiem czytać ze zrozumieniem.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Art. 10…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę zmierzać do konkluzji.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Art. 4 konstytucji stanowi, że naród sprawuje władzę bezpośrednio lub przez przedstawicieli. My jesteśmy przedstawicielami. Proszę państwa, ja jestem po raz pierwszy posłem, ale jeśli wypracowaliście tu taką atmosferę, Platformo droga, przez poprzednie kadencje, to…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
O 12.00 w piątek posiedzeń się nie kończyło.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Bo się piło, proszę pana.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę finalizować swoje wystąpienie, panie pośle.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Drodzy państwo, panie przewodniczący, ja popieram wniosek pana posła Jaworskiego, żeby nie udzielać głosu osobom, których wypowiedzi nie prowadzą do niczego. Państwo zakłócacie prace Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Rozumiem. Został zgłoszony wniosek formalny o przystąpienie do głosowania. Został też zgłoszony przeciwny wniosek formalny. W związku z tym, żeby rozstrzygnąć, poddaję go pod głosowanie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Nie, panie przewodniczący…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Panie przewodniczący, zgłaszały się jeszcze inne osoby do zabrania głosu. Pani marszałek się zgłaszała.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Został złożony wniosek formalny i poddaję go pod głosowanie. Wnioski formalne mają pierwszeństwo przed innymi, a w związku z tym…

Poseł Zbigniew Konwiński (PO) – spoza składu Komisji:
Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Zrozumiałem, jest wniosek przeciwny. Pan chce uzasadniać wniosek? Proszę bardzo. Drodzy państwo, proszę o spokój, pan poseł chce uzasadnić wniosek przeciwny. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO) – spoza składu Komisji:
Oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochodzimy do jakiegoś kuriozum. Przedstawiciele większości, po tym jak wypowiedzi dwóch parlamentarzystów im się najzwyczajniej nie podobają, chcą po prostu zamknąć Wysokiej Komisji usta tak, żeby nie można było słyszeć niewygodnych rzeczy. To chyba nie o to nieco starsi nasi koledzy i starsze koleżanki walczyli przed ’89 rokiem, żeby w wolnej Polsce i w demokratycznie wybranym parlamencie zamykano usta posłom opozycji. Były dopiero dwa wystąpienia posłów Platformy Obywatelskiej i to jest powód do tego, żeby zamknąć dyskusję? Bo wam się nie podoba to, co mówią przedstawiciele opozycji? Nieraz tak jest, że się nie podoba, ale demokracja na tym polega, że się spieramy. Tylko że jeśli zamykamy usta opozycji, to już nie ma demokracji, panie przewodniczący, już nie ma demokracji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam się wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Wniosek formalny został zgłoszony…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, jest jeszcze jeden wniosek formalny, który nie został przez pana rozpatrzony.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jeszcze przed posiedzeniem zgłosiłam jako Nowoczesna jeszcze jeden wniosek formalny, który nie został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę nie zabierać głosu bez zezwolenia przewodniczącego…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Złożyliśmy przed posiedzeniem jeszcze jeden wniosek formalny, który nie został rozpatrzony do tej pory.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Zgłaszam się z wnioskiem formalnym o zmianę przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Został zgłoszony wniosek formalny o poddanie pod głosowanie, czy przechodzimy do…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale jeszcze przed posiedzeniem…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

…głosowania. Jest wniosek…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Kolejność wniosków formalnych decyduje. Jeszcze przed posiedzeniem był zgłoszony jeden wniosek formalny przez Nowoczesną, który nie został do tej pory rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, proszę nie zabierać głosu bez udzielenie przez przewodniczącego. Miała pani swój czas. Udzieliłem pani głosu.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Pani marszałek się zgłasza.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani marszałek, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ja podczas posiedzenia Komisji jestem tak jak wszyscy posłem. Pan poseł nie zgłosił wniosku, żeby w ogóle odebrać głos posłom, tylko żeby odbierać głos tym posłom, którzy nie zadają pytań kandydatom na sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Trudno bowiem pozbawiać członków Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka prawa do zadania pytania dotyczącego konkretnej osoby czy też uzyskania informacji na temat tego, jak widzą procedowanie i sprawowanie funkcji sędziego, bo to są dwie różne rzeczy. Mówimy o kwestiach formalnych dotyczących tego, czy ktoś zadaje pytanie kandydatom i to jest, jak rozumiem, podniesiony zarzut, czy też pytanie to dotyczy konkretnej osoby, celem uzyskania pełnej informacji o kandydaturze. Proszę więc pozwolić członkom Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka na zadanie pytań kandydatom, bo w ten sposób jest możliwość oceny kandydata, oceny osoby, która kandyduje na stanowisko sędziego.

Jeszcze jedna kwestia formalna. Wiem, że Nowoczesna, bo sama jestem członkiem tego klubu poselskiego, złożyła dwa wnioski formalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Rzeczywiście apelowaliśmy…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, ja tutaj jestem posłem jak każdy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Apelowaliśmy o to, żeby dyskusja była rzeczywiście konstruktywna. Z uwagi na to, że panowie posłowie nie prowadzą dyskusji na temat i powtarzają te same treści, to złożony został wniosek formalny. W związku z tym…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Ale ja przed tym wnioskiem zgłosiłem się do zabrania głosu w dyskusji.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):
Ale wniosek formalny ma pierwszeństwo przed głosem w dyskusji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Ale przecież był wniosek formalny. Państwo wiecie o tym, że przewodniczący w pierwszej kolejności poddaje pod głosowanie wnioski formalne. Państwo przecież dobrze o tym wiecie. Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym…

Poseł Barbara Dolniak (N):
Ja mam jeszcze jedną uwagę. Pańską rolą tutaj, jak marszałka podczas posiedzenia plenarnego, jest ewentualne odbieranie lub udzielanie głosu, a więc prowadzenie posiedzenia. Jeżeli ktoś na etapie zadawania pytań kandydatom zabiera głos na inny temat, to pańską rolą i zadaniem jest prowadzenie tego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Pani marszałek, a jeżeli ktoś zgłasza wniosek formalny, to moim obowiązkiem jest poddać ten wniosek formalny pod głosowanie. Pani dobrze o tym wie.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Wiem doskonale.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Czy pan przewodniczący prowadzi listę osób zapisanych do głosu?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W związku z tym poddaję wniosek pod głosowanie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Czy jest lista osób zapisanych do zabrania głosu?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za tym, abyśmy przystąpili do głosowania? (12)

Poseł Cezary Grabarczyk (PO) – spoza składu Komisji:
Ale przecież nie wolno zamykać dyskusji.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Po wyczerpaniu listy.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, przecież muszą paść pytania do kandydatów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Był czas.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, proszę wstrzymać to głosowanie, przecież opinia publiczna musi wiedzieć, kogo chcemy wybrać na sędziów Trybunału.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisja zdecydowała o tym, ażeby przystąpić do zaopiniowania poszczególnych kandydatur.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie przewodniczący, byli posłowie zapisani do zabrania głosu. Tak nie można.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Poddaję pod głosowanie…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Panie prokuratorze, panie przewodniczący prokuratorze…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Nie, no…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Ja przed wnioskiem formalnym zgłosiłem się do zabrania głosu. Proszę o umożliwienie mi zadania pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o spokój.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
To, co się dzieje, budzi wątpliwości prawne…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o spokój na sali. Mieliście państwo czas na zadawanie pytań, a woleliście odczytywać inne dokumenty.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Dlaczego państwo nie zadajecie pytań w imię transparentności i przejrzystości…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Komisja zdecydowała co do dalszego procedowania i moim obowiązkiem jest realizować wolę Wysokiej Komisji.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
A jest jakiś limit na…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W związku z tym…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Są wątpliwości natury prawnej…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam wniosek formalny.

Poseł Wojciech Wilk (PO):
Jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…za pozytywnym zaopiniowaniem…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam się z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…wniosku w sprawie wyboru pani Julii Anny Przyłębskiej na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam się z wnioskiem formalnym!

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Wniosek formalny był.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Zgłaszam się z wnioskiem formalnym!

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W trakcie głosowania wniosków formalnych nie ma.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Był przed głosowaniem.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Zgłosiłem się przed głosowaniem.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Ja teraz nie mogę zadać pytań kandydatom tylko dlatego…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Miał pan okazję i nie skorzystał pan z tego.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Zgłosiłem się do zadania pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę zająć miejsca. Drodzy państwo…

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Panie pośle Brejza, to nie jest pana prywatny folwark.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę zająć miejsca.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę umożliwić posłom wypowiedzenie się.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Proszę zadawać pytania, a nie reprezentować interesy Trybunału.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

A w jaki sposób ja reprezentuję Trybunał…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu Komisji.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, proszę umożliwić posłom zadawanie pytań.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę zająć miejsce. Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proszę umożliwić posłom zadawanie pytań.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Był na to czas, nie zadawaliście państwo pytań.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Zgłosiliśmy się do głosu przed wnioskiem formalnym. Jeżeli zgłosiliśmy się do głosu przed wnioskiem formalnym, to po przegłosowaniu wniosku o zamknięcie dyskusji powinniśmy mieć możliwość zadania pytań. Dlatego pytałem pana przewodniczącego, czy prowadzi pan listę mówców. Jeżeli nie, to tym osobom, które się zgłoszą teraz do głosu, powinien pan umożliwić zadanie pytań.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jesteśmy na etapie głosowania.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Nie jesteśmy na etapie głosowania, jesteśmy na etapie zadawania pytań.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Panie pośle, nie udzielam w tej chwili panu głosu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam wniosek formalny o zmianę przewodniczącego. Proszę poddać to pod głosowanie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Ja przypomnę, że nie został rozstrzygnięty wniosek formalny Nowoczesnej…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Szanowni państwo…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
…zgłoszony jeszcze przed posiedzeniem. Nie został rozstrzygnięty wniosek formalny zgłoszony przez Klub Parlamentarny Nowoczesnej jeszcze przed posiedzeniem. Naprawdę nie zamykajmy oczu na to, że to, co się tu dzieje, budzi także wątpliwości prezydenta Andrzeja Dudy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Pani poseł…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
…Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…wnioski formalne zgłoszone przez panią zostały rozstrzygnięte w drodze głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Nie. To były dwa wnioski, a rozmawialiśmy o jednym.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Wnioskiem formalnym dopisałem się do listy mówców…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie zabierać głosu bez upoważnienia.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Zgłaszam się.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie zabierać głosu bez upoważnienia.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Proszę umożliwić zadawanie pytań.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Zgłaszam się.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto z pań i panów posłów…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zadaliśmy pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…jest za pozytywnym zaopiniowaniem…

Poseł Michał Szczerba (PO):
Nie pozwólmy na to…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…kandydatury pani Julii Anny Przyłębskiej? Kto jest za?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie przewodniczący, łamie pan regulamin.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie przewodniczący, łamie pan regulamin.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
To nie jest prokuratura w latach ’80.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
To jest farsa.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
To jest Sejm, demokratyczny…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
To budzi wątpliwości szeregu organów…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto jest przeciw?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
…Krajowej Rady Sądownictwa, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego…

Poseł Michał Szczerba (PO):
To są bezprawne działania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto jest przeciw? Proszę pana posła o zajęcie miejsca. Proszę zająć miejsce albo opuścić salę. Proszę pana, proszę nie przeszkadzać panie pośle.

Poseł Witold Czarnecki (PiS) – spoza składu Komisji:
Niech pan siada, panie pośle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:
14 głosów za, 9 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
14 głosów za pozytywnym zaopiniowaniem…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Zgłaszam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
…9 przeciw, 1 się wstrzymał. Nie w trakcie głosowania.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Ale nie ma jeszcze głosowania. Chciałem teraz zgłosić wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Stwierdzam, że Komisja…

Poseł Michał Szczerba (PO):
Te wnioski mają charakter indywidualny, a nie grupowy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie prokuratorze, naprawdę…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Panie prokuratorze…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Panie pośle…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
…zwracam się do pana o poddanie wniosku formalnego o zmianę przewodniczącego pod głosowanie.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Kropiwnicki do Komisji Etyki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
To, w jaki sposób prowadzi pan obrady, jest skandaliczne…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Panie przewodniczący, jesteśmy na etapie głosowania, proszę siadać i nie zabierać głosu bez udzielenia.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Proszę poddać wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Stwierdzam, że wniosek w sprawie wyboru pani Julii Anny Przyłębskiej na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana profesora Henryka Ciocha. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej kandydatury? Proszę o spokój. Posłów proszę o zajęcie miejsc. Panie pośle, proszę zająć miejsce i nie przeszkadzać.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
A obieca pan, że będę mógł zadać pytanie kandydatom?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że wniosek w sprawie wyboru pana profesora Henryka Ciocha został pozytywnie zaopiniowany większością 16 głosów, 8 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana profesora Lecha Morawskiego. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej kandydatury? Kto z państwa jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

16 osób za pozytywnym zaopiniowaniem, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że wniosek w sprawie wyboru pana profesora Lecha Morawskiego został pozytywnie zaopiniowany przez Wysoką Komisję.

Poddaję pod głosowanie kandydaturę pana profesora Mariusza Romana Muszyńskiego. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej kandydatury? Dziękuję bardzo. 16 głosów za pozytywnym zaopiniowaniem, 8 głosów…

Głos z sali:
Kto jest przeciw?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto jest przeciw? Przepraszam. Kto się wstrzymał od głosu?

16 osób za pozytywnym zaopiniowaniem, 9 posłów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pana profesora Mariusza Romana Muszyńskiego.

Przystępujemy do głosowania nad zaopiniowaniem kandydatury pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Pana posła Piotra Pszczółkowskiego, pana posła.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej kandydatury?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO) – spoza składu Komisji:

Mam prośbę, żebyście nie klaskali, bo tu naprawdę trzeba płakać nad tym, co wy robicie, a nie klaskać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 15 głosów za, 9 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek w sprawie wyboru pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Gratuluję kandydatom pozytywnej opinii Komisji. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Marek Ast (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Stanisława Piotrowicza.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałem powiedzieć, że to jest skandal, że nie umożliwiono nam zadawania pytań kandydatom. Po prostu, panie prokuratorze, widać stare…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja nie wyrażam zgody…

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę wyłączyć mikrofon, niektórzy są nadpobudliwi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proponuję…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Panie prokuratorze, czy ja mam teraz pisemnie przekazać pytania kandydatom, bo to są notatki sporządzone przeze mnie.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Czy ja mogę zabrać głos?

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Zgłaszałem się przed wnioskiem formalnym.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja mam wniosek formalny. Ja proszę o skierowanie do Komisji Etyki tych posłów, którzy zwracają się do przewodniczącego per panie prokuratorze.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był pan poseł Andrzej Jaworski.

Poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł się zgadza.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, proponuję, aby sprawozdawcą Komisji była pani poseł Małgorzata Wassermann. Czy wyraża pani zgodę?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są głosy przeciwne?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poddaję to pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby sprawozdawcą Komisji była pani poseł Małgorzata Wassermann? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja upoważniła panią poseł Małgorzatę Wassermann do reprezentowania Komisji przed Wysoką Izbą.

Dziękuję wszystkim państwu za przybycie na dzisiejsze posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.